



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, veintidós (22) de abril de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso:	Verbal
Radicado:	05001310301620190009802
Parte demandante:	Jesús Humberto Rojas Torres, Consuelo María Rodríguez Pérez, Karen Licelly Rodríguez, María Alejandra Rojas Rodríguez.
Parte demandada:	Sergio Alberto López Suarez y Huevos Delicias Group S.A.S
Providencia:	Auto Civil Nro. 2024 – 47
Tema:	Carga argumentativa del recurso de apelación
Decisión:	Ordenar correr traslado apelación sustentada en primera instancia. Prorrogar el término para definir la instancia.

ASUNTO POR RESOLVER

Se pronuncia el Tribunal sobre la suficiencia de la sustentación presentada por Jesús Humberto Rojas Torres, Consuelo María Rodríguez Pérez, Karen Licelly Rodríguez y María Alejandra Rojas Rodríguez frente la sentencia emitida por el Juzgado 16 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el 21 de septiembre de 2023.

ANTECEDENTES

1. En autos de 5 y 19 de diciembre de 2023, se admitió la apelación formulada por los demandantes y se dio traslado para los efectos regulados en el artículo 12 inciso 3 de la Ley 2213 de 2022, esto es, sustentar su recurso.¹
2. Las decisiones reseñadas fueron notificadas en el micrositio de la Secretaría de la Sala, sin embargo, vencido el término concedido, no se presentó memorial alguno con la sustentación.²

1 Expediente digital disponible en: [05001-31-03-016-2019-00098-02](#), carpeta 02SegundaInstancia, archivo 02AutoAdmiteRecurso.pdf y 04AutoCorrigeProvidencia.pdf
2 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivos 03ConstanciaComunicaciónProvidencia.pdf y 05IngresoAlDespacho.pdf, y micrositio de la Secretaría <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-civil/148>.

CONSIDERACIONES

3. Conforme ha decantado la Corte Suprema de Justicia, el trámite de la apelación de sentencias emitidas en audiencia que inicialmente estaba diseñado en 9 momentos claramente definidos, en el artículo 322 del C.G.P.: **a)** Interposición con o sin formulación de reparos [...]; **b)** Concesión del recurso [...]; **c)** Proposición inicial o adicional de reparos [...]; **d)** Envío al superior funcional [...]; **e)** Admisión por el superior por escrito [...], **f)** Petición y decreto de pruebas [...]; **g)** Sustentación en audiencia [...]; **h)** Traslado al no recurrente en vista pública [...], e **i)** Emisión de sentencia oral.

4. El procedimiento en mención fue reformulado con la expedición del Decreto Legislativo 806 de 2020 y la Ley 2213 de 2022, puesto que, aunque las seis fases iniciales se mantuvieron, la de sustentación se volvió una especie de meta-etapa que puede agotarse en cualquier momento entre la emisión de la sentencia y el traslado que se brinde en audiencia pública cuando hay práctica de pruebas que requieren audiencia o en el auto que admite la apelación, cuando no hay práctica probatoria, tal y como indica el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022.³

5. Asimismo, el traslado al no recurrente ahora se puede realizar en tres formas: **a)** Dentro de audiencia, cuando es necesario realizarla [...]; **b)** Anticipadamente,⁴ cuando el apelante cumple con el deber de remitir copia de su sustentación a su contraparte, por los canales informados dentro del expediente, tal y como regulan los artículos 3 y 9 parágrafo de la Ley 2213 de 2022, en concordancia con el artículo 78 numeral 14 del C.G.P. [...]; o **c)** Por traslado secretarial a través de una publicación virtual en el micrositio del tribunal, según indica el artículo 110 del C.G.P., tal y como fuera subrogado por el artículo 9 de la Ley 2213 de 2022.

3 Ver entre muchas otras: Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (Hoy Agraria y Rural). Sentencias de 23 de noviembre de 2022 y 26 de julio de 2023 emitidas dentro de los radicados 11001-02-03-000-2022-03892-00 (STC15835-2022) y 11001-02-03-000-2023-02391-00 (STC7280-2023).

4 Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil (Hoy Civil, Agraria y Rural). Sentencias de 26 de agosto de 2021 y 18 de octubre de 2023 emitidas dentro de los radicados 54001-22-13-000-2021-00166-01 (STC10944-2021) y 68001-22-13-000-2023-00413-01 (STC11606-2023).

6. Finalmente, la fase de emisión de sentencia ahora se ejecuta por escrito, salvo cuando se requiera la realización de audiencia, puesto que allí la decisión de mérito se proferirá oralmente.

7. De otra parte, se tiene que desde que el expediente se recibe en la secretaría del tribunal, el artículo 121 del C.G.P. enseña que cuenta la Sala con el término de seis meses para emitir sentencia de apelación. Sin embargo, ese plazo se ha entendido por la jurisprudencia de la Corte Constitucional,⁵ y de la Corte Suprema,⁶ como de «*cariz personal*», y se cuenta desde que el «*funcionario toma posesión como juez o magistrado de un despacho judicial*».⁷

8. En este caso, se agotaron correctamente las primeras cuatro etapas, tal y como se expuso en autos de 5 y 19 de diciembre de 2023, puesto que el Juzgado 16 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín emitió su sentencia de manera escrita, Jesús Humberto Rojas Torres, Consuelo María Rodríguez Pérez, Karen Licelly Rodríguez y María Alejandra Rojas Rodríguez propusieron su recurso dentro de los tres días siguientes a la notificación por estado de la sentencia, la apelación se concedió mediante auto, y en consecuencia se envió el proceso al Tribunal.

9. Con los autos recién reseñados finiquitó la quinta fase, admisión del recurso, y ninguna de las partes activó el período probatorio en segunda instancia, en tanto ambas guardaron silencio dentro del término de ejecutoria de la providencia en mención. Por lo cual, el pleito está en el punto de la sustentación de la apelación.

10. Dado que, según informó la Secretaría de la Sala, los demandantes no hicieron uso del traslado concedido,⁸ corresponde verificar si las manifestaciones hechas ante el inferior funcional cumplen con los requisitos que la Corte Suprema de Justicia ha decantado para considerar como plena una sustentación.

5 Corte Constitucional. Sentencias T – 341 de 2018, C – 443 y C – 488 de 2019.

6 Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil (Hoy Civil, Agraria y Rural). Sentencias de 25 de agosto de 2021 y 7 de febrero de 2022 emitidas dentro de los radicados 15001-31-03-016-2012-00626-01 (SC3712-2021) (Cargo Primero, Consideración 2) y 73001-31-03-006-2008-00283-01 (SC042-2022) (Consideraciones sobre el Cargo Primero de Clínica Tolima S.A.)

7 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencias de 19 de septiembre de 2019, 9 de marzo de 2020 y 10 de septiembre de 2021, dictadas en los radicados 1100102030002019-01830-00 (STC12660-2019), 05001-22-03-000-2020-00008-01 (STC2507-2020) y 11001-02-03-000-2021-03144-00 (STC11833-2021).

8 Expediente digital, carpeta 02SegundaInstancia, archivo 05IngresoAlDespacho.pdf.

11. Esto es, expresar de forma detallada los puntos fácticos, probatorios y/o jurídicos en que la providencia atacada se equivocó, indicando con claridad los segmentos concretos en que debe enmendarse, sin proponer temas nuevos, marginales o diferentes a los expuestos en la decisión, o resueltos con anterioridad dentro del proceso, o diferentes a los esbozados en los reparos, ni remitirse a escritos o temas expresados con antelación a la providencia que se decide.⁹

12. Mediante sentencia de 21 de septiembre de 2023, el Juzgado 16 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín decidió denegar las pretensiones de la demanda.¹⁰

12.1. Para ello, hizo un resumen del expediente y la actuación surtida, así como de las normas aplicables, y con base en ello pasó a hacer un análisis conjunto de la prueba para determinar que en efecto estaba acreditado que el 17 de marzo de 2015 había sucedido un accidente de tránsito en la Calle 51 Nro. 67 B – 70 de Medellín, y producto de este había fallecido Luis Fernando Rojas Rodríguez.

12.2. En consecuencia, estimó que el deceso reseñado había causado daño a sus familiares sobrevivientes, en específico los demandantes. Por ende, pasó a analizar si había nexo de causalidad entre el actuar del furgón placado SNP – 805 conducido por Sergio Alberto López Suarez y afiliado a Huevos Delicias Group S.A.S. y la muerte de Luis Fernando Rojas Rodríguez.

12.3. Luego de revisar en detalle el testimonio de Jesús Humberto Rojas Torres, único testigo presencial del evento luctuoso que obra en el expediente, concluyó que el difunto conductor de la moto de placas SUU – 13D, perdió el balance y cayó de dicho vehículo, por una maniobra descuidada e intempestiva de sobrepaso realizada por una motocicleta no identificada.

12.4. En ese sentido, se dedujo que había un hecho exclusivo de un tercero, el motociclista sin individualizar, que no pudo ser resistido por López Suarez dado lo

9 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (Hoy Civil, Agraria y Rural). Sentencias de 19 de junio de 2014, 28 de julio de 2021 y 26 de noviembre de 2021 emitidas dentro de los radicados 11001-02-03-000-2014-01190-00 (STC7339-2014), 05360-31-10-002-2014-00403-02 (SC3148-2021) (Cargo Cuarto, Consideraciones) 76520-31-03-005-2005-00143-01 (SC5252-2021) (Tercer cargo, Consideración 2).

10 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/01.CuadernoPrincipal/01. CuadernoPrincipal/, archivo 39. SentenciaPrimeraInstancia2019-098.pdf.

imprevisto de su ocurrencia, y lo eximía tanto a este como al otro demandado de responsabilidad civil por el accidente de tránsito reseñado.

13. Frente a la anterior decisión, Jesús Humberto Rojas Torres, Consuelo María Rodríguez Pérez, Karen Licelly Rodríguez y María Alejandra Rojas Rodríguez formularon como reparo que había una indebida valoración probatoria, tanto individual como conjunta, de: **a)** Las declaraciones de parte de Rojas Torres y Rodríguez Pérez [...]; **b)** El Informe Policial de Accidentes de Tránsito [...]; y **c)** El interrogatorio de parte surtido por Sergio Alberto López Suarez; los cuales de haber sido correctamente analizados habrían mostrado que el conductor del furgón de placas SNP – 805 incurrió en «*culpa que rechaza la causa extraña*», al no transitar con «*el control y la prudencia que la actividad que desarrolla exige*».¹¹

14. Al revisar el argumento propuesto por los demandantes, se observa que allí se ataca la conclusión tomada por el juzgado, con base en una interpretación diversa de la forma en que ocurrieron los hechos con un grupo específico de las pruebas practicadas. Tema que apenas fue decantado en la sentencia de mérito, y sobre el cual no había ningún análisis previo.

15. De ahí que se pueda dar por cumplido el requisito de contener el escrito de reparos una exposición exacta, completa, rigurosa, detallada y bien delimitada exigido por el artículo 322 numeral 3 inciso 3 del C.G.P. para estimar como suficiente una sustentación.

16. En ese sentido, se observa que, al aceptar la sustentación anticipada del recurso de apelación presentado por el extremo activo de la litis, correspondería dar traslado de este a sus contendientes para que ejerzan el derecho de contradicción en los términos del artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, que es la siguiente fase en el trámite de la apelación.

17. Sin embargo, como se explicó en precedencia (5), el legislador no contempló el evento de que las partes sustentaran sus apelaciones antes de la oportunidad consagrada en la norma actualmente vigente. Esa situación impide aplicar las reglas

11 Expediente digital; carpeta 01PrimeraInstancia/01.CuadernoPrincipal/01. CuadernoPrincipal, archivo 40. ApelaciónSentencia.pdf

de traslado en audiencia, anticipado, o regular contenidos en la ley procesal, y dicho vacío de la normatividad corresponde llenarlo en la forma prevista en los artículos 11, 12, y 42 numerales 1, 2 y 5 del C.G.P., propendiendo hacer efectiva la igualdad de las partes, desplegar cabalmente la contradicción y procurar la mayor economía procesal.

18. En materia de traslados para documentos, memoriales y pronunciamientos surtidos fuera de audiencia son dos las reglas previstas por el C.G.P.: la primera, de carácter especial, que consiste en la orden que da el juez o magistrado mediante auto, tal como ocurre con la demanda (art. 91 C.G.P.); y la segunda, de orden general, consagrada en el artículo 110 de la citada codificación, según el cual *«salvo norma en contrario, todo traslado que deba surtirse por fuera de audiencia, se surtirá en secretaría [...]»*.

19. Consecuente con ello, como la sustentación de la apelación no fue hecha por escrito en esta instancia, no fue posible agotar los sistemas de traslado contenidos en los artículos 3 y 9 de la Ley 2213 de 2022, y 110 y 78 numeral 14 del C.G.P, ni tampoco se evidencia que en otro momento del proceso se haya dado la oportunidad de hacer la contradicción de los argumentos expresados por los apelantes, es necesario dar esa oportunidad para prevenir la nulidad contenida en el art. 133 numeral 6 del C.G.P.

20. Así pues, se dispondrá correr traslado del recurso sustentado anticipadamente por Jesús Humberto Rojas Torres, Consuelo María Rodríguez Pérez, Karen Licelly Rodríguez y María Alejandra Rojas Rodríguez, a su contraparte con el objeto de que esta se pronuncie dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente decisión, de acuerdo con lo previsto en el inciso segundo del artículo 118 del C.G.P.

21. Ahora bien, dado que aún no se ha agotado la totalidad de pasos necesarios para dictar sentencia de instancia, y los 6 meses contados desde la llegada del proceso a la Secretaría de este Tribunal se vencen el 25 de abril de 2024, no podría cumplirse con el plazo que contempla el artículo 121 del C.G.P.

26. Por ello, debe hacerse uso de las facultades contenidas en el inciso 5 del art. 121 reseñado y decretar la ampliación del plazo para resolver la instancia, con el objeto de poder realizar todas las actuaciones procesales pendientes.

En mérito de lo expuesto, el magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: PRORROGAR por el término de seis (6) meses, contados a partir del 25 de abril de 2024, el tiempo para dictar la sentencia que en derecho corresponda dentro del presente proceso.

SEGUNDO: TENER COMO SUSTENTADO ANTICIPADAMENTE el recurso de apelación propuesto por Jesús Humberto Rojas Torres, Consuelo María Rodríguez Pérez, Karen Licelly Rodríguez y María Alejandra Rojas Rodríguez.

TERCERO: SE CORRE TRASLADO del medio de impugnación reseñado para los propósitos de contradicción por la parte contraria y por los tiempos consagrados en el artículo 12 de la Ley 2213 de 2022, los cuales se contabilizarán a partir de la notificación de la presente providencia.

CUARTO: Vencido el término concedido, REINGRESAR el expediente al Despacho para dar el impulso procesal de rigor.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:
Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado

Sala 010 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **afc48c59eafbb93d97d2ed3e43d4c1c66607e4cfac124bc6b2e7ea89b8de32f7**

Documento generado en 22/04/2024 03:58:28 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>